



Den Haag

NOTA VAN INLICHTINGEN 2

Datum: 12 oktober 2022

Behorende bij: Aanbesteding: Harmonisatie Doelgroepenvervoer

Kenmerk: 19.285(2) -OCW

Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van de aanbestedingsleidraad. De gestelde vragen zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk overgenomen zoals deze zijn gesteld.

Deze Nota van Inlichtingen is ter beschikking gesteld op www.tenderned.nl

Uiterste inleverdatum inschrijving : 27 oktober 2022 vóór 12:00 uur

Inleveradres : elektronisch via TenderNed

Historie Nota's van Inlichtingen : Nr. 1 verscheen 8-09-2022 en bevatte:

- vraag 1 t/m 195,
- mededeling M1 t/m M3
- bijlagen: 2.2 Overzicht kengetallen NvI 1, n.a.v. vraag 173
2.3 Dataregistratie NvI 1, n.a.v. vraag 117 en mededeling M3
2.4 Indicaties NvI 1, n.a.v. vraag 101
8 Gegevensleveringsovereenkomst NvI 1, n.a.v. de vragen 21 t/m 27
13 (Nieuw) Notitie social return AVG Den Haag, n.a.v. vraag 14
14 (Nieuw) Voorbeeldberekening stiptheid, n.a.v. vraag 163

Nr. 2 verscheen 12-10-2022 en bevatte:

- vraag 196 t/m 224
- bijlage: 15 Callcenter NvI2
- bijlage: 16 Inkomende calls LLV jan20 tot sep22 NvI2
- separaat via TenderNed: Rit data n.a.v. vraag 206

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
196	Naar aanleiding van vraag 13 NVI 1	Kunt u bevestigen dat een vennootschap die zelf aan alle geschiktheidseisen voldoet, financieel gezond is, niet gehouden is de moeder hoofdelijk garant te hoeven laten stellen / de moeder geen 403 verklaring hoeft te hebben gedeponereerd en geen garantie ten aanzien van de 403 verklaring hoeft te verstrekken, ook niet als de jaarrekeningen van de inschrijvende vennootschap zijn geconsolideerd met/binnen die van de moeder? De eis 7.1 Eis B (financiële draagkracht) ziet namelijk op de inschrijvende partij zelf. Het zou onbegrijpelijk zijn als de dochtervennootschap, die zelf aan alle eisen voldoet (het ontbreken van de continuïteitsparagraaf bij een geconsolideerde balans ziet óók op de dochter) in aanvulling een 403 verklaring en garantie moet afgeven (van een derde (de moeder)).	Het antwoord op vraag 13 nota van inlichtingen 1 ziet (inderdaad en abusievelijk) op de situatie dat een dochtervennootschap NIET zelfstandig voldoet aan de geschiktheidseisen. De aanbestedende dienst bevestigt dat in de door u beschreven situatie waarin de dochtervennootschap zelfstandig aan de financiële geschiktheidseisen voldoet (par. 7.1, eis B), een geconsolideerde jaarrekening volstaat. De moederonderneming hoeft niet als derde (op wie een beroep wordt gedaan) in het Uniforme Europese Aanbestedingsdocument te worden vermeld en hoeft (dus) ook geen 403-verklaring af te geven.
197	Vraag n.a.v. vragen 41 en 97 NVI 1	In paragraaf 2.2 staat dat de gemeente het recht heeft maximaal 20% extra af te nemen. Zoals ook blijkt uit de verschillen in vraag naar verschillende soorten ritten per jaar (zie alleen al het verschil in rittenaantallen tussen de aanbesteding 2021 en 2022) is het overschrijden van 20% gedurende de looptijd niet denkbeeldig. Als dat gebeurt kan de opdrachtnemer die extra ritten met deze bepaling niet uitvoeren binnen de raamovereenkomst. Dat volgt uit Europese jurisprudentie. Dat lijkt inschrijver buitengewoon ongelukkig en inefficiënt. Kan de aanbestedende dienst het percentage toch niet beter verhogen? Zo niet, waarom niet?	Het genoemde percentage wordt verhoogd van 20% naar 30%. Zoals reeds aangegeven in de beantwoording van vraag 41 ziet het genoemde percentage op een <i>procentuele verhoging</i> van de begroting van de <i>totale opdrachtwaarde</i> over de looptijd van de Raamovereenkomst. Het kan dus zijn dat het percentage binnen een vervoersstroom hoger ligt dan 20% of 30% maar dat dit niet/beperkt van invloed is op een procentuele verhoging van de begroting op de totale opdrachtwaarde over de looptijd van de Raamovereenkomst.
198	Vraag n.a.v. vraag 98 NVI1	In vraag 98 wordt gesproken over absentiemeldingen. Het aantal absentiemeldingen (en de duur daarvan) is relevant voor het doorberekenen van de business case en het doen van een goede aanbieding. Inschrijvers moeten al een risicoschatting maken omdat het lijkt dat leerlingen lang niet elke dag naar school reizen met het leerlingenvervoer.	a) Nee er vindt geen doorbetaling plaats. b) Omdat er geen vervoer van de betreffende leerling plaatsvindt. c) Deze informatie is reeds beschikbaar gesteld en af te leiden uit de kolommen K, L en M van de verstrekte rit data.

		Toch moet de opdrachtnemer een zitplaats voor hen beschikbaar houden (anders kan niet worden voldaan aan eis 7.3.2). Als u daarbij ook nog het risico van ziekte of andere afwezigheid volledig bij de Opdrachtnemer legt, zal dit leiden tot een nog grotere risicoschatting. Dit is voor geen der partijen wenselijk. Wij verzoeken u alsnog om ziekte en afwezigheid van leerlingen de eerste 5 dagen door te betalen. Is de gemeente daartoe bereid? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet en kunt u inschrijvers dan voorzien van het gemiddeld aantal leerlingritten per week per leerling, het gemiddeld aantal ziekmeldingen per leerling en de gemiddelde duur per ziek- of afwezigheidsmelding zodat inschrijvers hiervan een risicoschatting kunnen maken en die mee kunnen nemen in hun calculatie?	
199	Vraag n.a.v. vragen 69 en 135 NVI 1	Het proportionaliteitsbeginsel geldt ook ten aanzien van de wachtkamerconstructie. De termijn van de wachtkamerconstructie dient proportioneel te zijn. Een termijn van 2,5 jaar is dat uitdrukkelijk niet. Kapitaal moet worden vrijgehouden voor een opdracht die waarschijnlijk nooit zal worden verworven. Dit drukt zo jarenlang op de onderneming en gaat ten koste van het resultaat. Vraag a Kan de gemeente de termijn alsnog verkorten, bijvoorbeeld tot 1 jaar? Vraag b Indien de termijn onverhoopt 2,5 jaar blijft, dan is het redelijk én gangbaar dat de wachtkamerpartij een vergoeding ontvangt. Dat volgt rechtstreeks uit het proportionaliteitsbeginsel. Wat is de extra vergoeding (naarst de vergoedingen voor de prestaties uit de ovk) die de aanbieder zal ontvangen?	a) Nee, Aanbestedende dienst acht de looptijd van de Wachtkamervereenkomst proportioneel ten opzichte van de looptijd van de Opdracht. Zie verder de argumentatie bij antwoord op vraag 69 Nvl 1 b) Over het algemeen gaat het lichten van een Wachtkamervereenkomst niet van de één op de andere dag, maar gaat daar enige tijd overheen. Dit geeft de nieuwe Opdrachtnemer mogelijkheden om te anticiperen op de komende situatie. Er wordt geen vergoeding beschikbaar gesteld.

200	Vraag n.a.v. vraag 152 NVI 1	Uit het antwoord zou afgeleid kunnen worden dat als uitsluitingsgronden op onderaannemers wel van toepassing zijn, die onderaannemers desalniettemin nadien wel mogen worden ingeschakeld, en dus toch (een deel van) de opdracht mogen uitvoeren. Immers, zij lijken geen UEA aan te hoeven leveren. Dat zou voorbij aan het doel van het toepassen van uitsluitingsgronden, nl geen zaken te doen met bepaalde partijen. Ter verduidelijking, klopt het dat de uitsluitingsgronden van toepassing zijn op zowel onderaannemers op wiens draagkracht wel (Type-1 onderaannemers) als op wiens draagkracht geen beroep wordt gedaan maar die wel worden ingeschakeld (Type-2 onderaannemers)?	Neen, dat is niet juist. Onderaannemers (type 1 of 2) waarop uitsluitingsgronden van toepassing (blijken te) zijn mogen niet worden ingezet. Uitsluitend type 2 onderaannemers (feitelijke onderaannemers op wie voor de geschiktheidseisen géén beroep wordt gedaan) hoeven weliswaar inderdaad geen UEA in te dienen en op hen zijn de uitsluitingsgronden (dus) niet rechtstreeks via de UEA van toepassing. Concreet op uw vraag: ja. Op beide typen onderaannemers zijn (desalniettemin) de uitsluitingsgronden toepasselijk. Bij type 1 via zowel de UEA en de Bibob en bij type 2 alleen via de Bibob-toets. Daarom is het noodzakelijk dat Opdrachtnemer de uitdrukkelijke toestemming verkrijgt van de Opdrachtgever en (type 2) onderaannemers in een zo vroeg mogelijk stadium bij de Opdrachtgever meldt (met het oog op de Bibob-toets).
201	Vraag n.a.v. vraag 186 NVI 1	Wij kunnen de uitleg volgen maar die is wel theoretisch. In de praktijk creëert de logfunctie een situatie waarbij de prijs het doorslaggevend criterium gaat zijn, ongeacht de kwaliteit. Dat komt met name doordat alle partijen wel een bepaald minimum niveau wordt behaald aan kwaliteit. Daar houdt de theoretische uitleg over LOG geen rekening mee. De vorige aanbesteding heeft het feitelijk ook aangetoond. Inschrijver verzoekt nogmaals dringend om de LOG formule in de beoordeling niet toe te passen. Past de aanbestedende dienst dat toch aan? Zo niet, waarom niet?	Aanbestedende dienst past de formule niet aan. De formule heeft nagenoeg hetzelfde puntenverloop als bijvoorbeeld een lineaire formule $Score = 50 - (P-L)/L * 2/3 * 100$, die beide hetzelfde beogen, namelijk bij $1,75 \times L$ een score van 0. De gebruikte formule heeft echter het voordeel dat bij een herberekening als gevolg van het wegvallen van een beoogde winnaar het puntenverschil tussen de overgebleven Inschrijvers gelijk blijft (Oplossing voor Rangorde paradox).

			De tekst onder de formule wordt aangevuld met: De minimale score wordt op 0 (nul) gesteld en de afronding vindt plaats op 2 decimalen.
202	Vraag over telefonie (zie ook vraag 186 nota van inlichtingen 1)	U geeft aan dat Opdrachtnemer verplicht gebruik maakt van de door de gemeente gecontracteerde provider. Het is voor inschrijvers weldegelijk van belang inzicht te hebben waarvoor zij deze provider in moeten zetten en met welke kosten zij rekening moeten houden. Anders is het voor inschrijvers onmogelijk deze kosten in hun calculatie mee te nemen.	PvE 5.2.1 Centrale en bereikbaarheid, Lid 6, wordt aangepast. Opdrachtnemer kiest zelf zijn eigen provider. Opdrachtgever heeft een contract met Vodafone. De kosten voor Opdrachtgever zijn de kosten voor het binnenkomende verkeer op het 0900 nummer van de gemeente en de doorschakeling naar de Opdrachtnemer. Het Contract en de kosten na doorschakeling zijn van/voor Opdrachtnemer. Zie tevens antwoord op vraag 220.
203	Ernstige fout	U geeft aan dat de ernstige fout niet als uitsluitingsgrond is gekozen door de aanbestedende dienst. Inschrijver kan dat niet plaatsen. Inschrijver geeft onmiddellijk toe dat een beroepsfout inderdaad een open norm is maar wel een met relevantie. Tot voor kort was het de enige mogelijkheid om bijvoorbeeld mededingingsrechtelijke overtreders te weren en er zijn wel meer voorbeelden van fouten die dermate ernstig zijn dat een aanbestedende dienst de keuze dient te hebben een partij uit te sluiten. Daarbij merkt inschrijver op dat uiteindelijk de gemeente de keuze heeft om al dan niet tot uitsluiting over te gaan. Kan de Gemeente de ernstige fout toch toevoegen aan de uitsluitingsgronden? Zo niet, waarom niet?	De aanbestedende dienst wijst voor haar overwegingen en besluit (nogmaals) op het antwoord op vraag 56 nota van inlichtingen 1. De 'ernstige fout' wordt niet (alsnog) toegevoegd. Bovendien vallen mededingingsrechtelijke overtreders ook (al) onder de Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA).
204	Vervallen		
205	Nvl vraag 8	Het rapport van Panteia de NEA spreekt enerzijds over een terugblik naar het afgelopen jaar en anderzijds naar het komende jaar. Begrijpen we de vraag correct als we het percentage van de terugblik niet, maar het percentage voor 2023 wel mogen toepassen per 1 januari 2023?	Dat begrijpt u goed.
206	Nvl 1 vraag 100	Om de inschrijver een beter inzicht te geven in de ontwikkeling van de ritaantallen gedurende 2022 verzoeken	Rit data zal separaat via TenderNed beschikbaar worden gesteld aan partijen die een aanvraag

		wij u de rittenbakken van juli 2022 en augustus 2022 te publiceren.	(Bijlage 12 bij Aanbestedingsleidraad) hebben ingediend.
207	Nvl 1, vraag 189	Bij criterium 2 heeft u het over te verwachte stagnatie. In deze context is 'stagnatie' multi-interpretabel. Kunt u toelichten wat u in deze context met stagnatie bedoeld?	In deze context worden zowel de administratieve belemmeringen de belemmeringen qua communicatie en belemmeringen in de uitvoering van de rit bedoeld.
208	Nvl 1, vraag 175	U omschrijft hier het proces van de 'Bewaarkaart Leerlingenvervoer'. Kunt u nader toelichten wat deze kaart inhoudt en wie de eigenaar is?	De gemeente is eigenaar van de kaart. De bewaarkaart wordt jaarlijks via de e-mail aan ouders/verzorgers verstrekt. Op basis van ontvangen informatie kunnen ouders hierop afzet-ophaaltijden, de naam van de chauffeur, belangrijke telefoonnummers etc. invullen. Hiermee hebben ouders/verzorgers een handig overzicht.
209	Nvl 1, vraag 150	U schrijft dat de aangegeven waardes (aantal woorden) exclusief afbeeldingen en/of woorden in die afbeeldingen, tabellen en grafieken zijn. Hoe gaat u hiermee om als een inschrijver een afbeelding of een tabel vult met tekst? Met hetgeen u nu beschrijft kan een inschrijver bijvoorbeeld een risicomatrix in tabelvorm opnemen, zonder dat dit meetelt in het aantal woorden. Kunt u toelichten hoe u hier mee omgaat?	Oorspronkelijke tekst uit de Leidraad met betrekking tot de uitwerking van de Sub-Gunningscriteria 1 en 2 (pagina 34, 3^{de} alinea en 35, 4^{de} alinea, 9.2 Kwaliteit) worden als volgt aangepast: Deze aspecten worden per onderdeel in de beoordeling meegenomen. Het antwoord voor dit Sub-gunningscriterium 1 mag exclusief een eventuele voorpagina en een index maximaal, 12 pagina's A4 bedragen. Hierbij dient gebruik gemaakt te worden van Lettertype Calibri, Lettergrootte 11, regelafstand 1 en marges links-rechts-boven en onder van 2,5 cm. Het meerdere wordt buiten beschouwing gelaten bij de beoordeling. Bijlagen zijn slechts toegestaan voor zover deze enkel dienen ter verduidelijking of illustratie van de hoofdtekst in het antwoord. Nieuwe informatie in de bijlagen wordt niet meegenomen in de beoordeling. Deze aspecten worden per onderdeel in de beoordeling meegenomen. Het antwoord voor dit

			Sub-gunningscriterium 2 mag exclusief een eventuele voorpagina en een index maximaal, 6 pagina's A4 bedragen. Hierbij dient gebruik gemaakt te worden van Lettertype Calibri, Lettergrootte 11, regelafstand 1 en marges links-rechts-boven en onder van 2,5 cm. Het meerdere wordt buiten beschouwing gelaten bij de beoordeling. Bijlagen zijn slechts toegestaan voor zover deze enkel dienen ter verduidelijking of illustratie van de hoofdtekst in het antwoord. Nieuwe informatie in de bijlagen wordt niet meegenomen in de beoordeling.
210	Nvl 1, vraag 80	U geeft aan dat deze partij enkel de klachten aanneemt voor het leerlingen- en het jeugdwetvervoer. Hoe is dit ingericht voor de andere vervoersstromen?	Zoals aangegeven in het PvE 3.3 Klachtenprocedure, bullet 1,2,3,4,5,6 Ter aanvulling/verduidelijking op Bullet 2, • Klachten worden (voor Wmo vervoer, Wmo dagbesteding en Wsw werknemersvervoer) bij de Opdrachtgever (of (voor Leerlingenvervoer en Jeugdwetvervoer) een door de Opdrachtgever aangewezen externe organisatie) ingediend. Indien de klacht wordt ingediend bij opdrachtnemer dient de klacht naar opdrachtgever gestuurd te worden. De Opdrachtgever registreert de klachten en stuurt de klacht door of terug naar de Opdrachtnemer voor verdere afhandeling. Opdrachtgever stuurt klager een ontvangstbevestiging. Na afhandeling van de klacht door Opdrachtnemer ontvangt Opdrachtgever een kopie van deze afhandeling zodat Opdrachtgever de geregistreerde klacht als afgehandeld kan kenmerken;
211	Nvl 1, vraag 79	U schrijft hier dat Trafficon op dit moment de vervoerscoördinator is voor het leerlingenvervoer en jeugdwetvervoer. Blijft deze partij gedurende het contract	Gedurende de contractperiode zal de opdracht van vervoerscoördinator opnieuw door middel van een Europese aanbesteding in de markt worden uitgevraagd. Wie de vervoerscoördinator wordt is

		de vervoerscoördinator voor de genoemde vervoersstromen?	afhankelijk van de uitkomst van deze aanbestedingsprocedure.
212	Nvl 1, vraag 2	U geeft hier aan dat de indiener van de klacht een ontvangstbevestiging ontvangt vanuit Opdrachtgever/ServiceDesk. Voor inschrijver zijn er nog een tweetal onduidelijkheden: A) Dient inschrijver zelf ook een bevestiging van ontvangst van de klacht te sturen naar indiener van de klacht? B) Dient inschrijver te wachten tot dat Opdracht/ServiceDesk de ontvangstbevestiging heeft gestuurd naar de indiener alvorens te starten met de oplossing van de klacht? Zo ja, hoe brengt u inschrijver hiervan op de hoogte?	A) Nee, de inschrijver hoeft zelf geen ontvangstbevestiging te sturen. B) Gelijk met het sturen van de ontvangstbevestiging naar de indiener ontvangt de Inschrijver ook de klacht en kan gestart worden met het doen van klachten- onderzoek/afhandeling.
213	Vraag 40, pve 4.7	Kunt u bevestigen dat u, in het geval u overweegt een malus in relatie tot duurzaamheid toe te passen, de gemeente daarbij de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht neemt en dus ook niet lichtvaardig tot het toepassen van de malus zal overgaan?	De malus m.b.t. duurzaamheid zal overeenkomstig hetgeen is vastgelegd in het PvE en het overzicht KPI's worden opgelegd.
214	Vraag 134 Nvl, aanbestedingsleidraad paragraaf 2.4.	Indien u met onderschrijding van eisen (in uw antwoord op vraag 134, Nvl 1) bedoelt het niet volledig kunnen voldoen aan de eisen waarop de malusregeling van 4.7 PvE van toepassing is, bent u dan ook bereid, gezien het feit dat materiaal nog steeds schaars is, terughoudend met een eventuele malus om te gaan bij de te sluiten raamovereenkomst Harmonisatie Doel-groepenvervoer en deze malus alleen te overwegen/op te leggen als naar het oordeel van de aanbestedende dienst sprake is van een aanmerkelijke en/of toerekenbare onderschrijding van de eisen?	Het antwoord op vraag 134 heeft alleen betrekking op de situatie waarbij gebruik gemaakt wordt van de Wachtkamerovereenkomst en is niet van toepassing bij aanvang van de Raamovereenkomst.
215	Vraag 134 Nvl, aanbestedingsleidraad paragraaf 2.4.	U geeft aan dat u in de eerste maanden terughoudend met een eventuele malus omgaat en deze alleen overwogen/opgelegd wordt als naar het oordeel van de aanbestedende dienst sprake is van een aanmerkelijke en/of toerekenbare onderschrijding van de eisen. Wat	Voor 'aanmerkelijke' kunt u lezen 'aanzienlijke' of 'forse' en van 'toerekenbaar' is sprake als de onderschrijding duidelijk en onmiskenbaar aan de (dan) Opdrachtnemer verwijtbaar is. De aanbestedende dienst benadrukt nogmaals dat zij

		bedoelt u met aanmerkelijke en/of toerekenbare onderschrijding van de eisen?	oog heeft voor de door u geschetste situatie en niet op lichte gronden overgaat tot een eventuele malus in de beginfase van de werkzaamheden.
216	PvE 4.7.	U bent ongetwijfeld op de hoogte van de problemen die er spelen wereldwijd met leveranties van voertuigen/voertuigonderdelen. Wij merken in gesprekken met onze leveranciers dat zij daardoor terughoudend zijn in het geven van onvoorwaardelijke garanties voor het tijdig leveren van voertuigen, vanwege bijvoorbeeld problemen bij toeleveranciers van componenten. Hoewel de leveranciers en wij uiteraard ook, er alles aan zullen doen om tijdige levering te waarborgen, zou het zo kunnen zijn dat toch door (onvoorziene) omstandigheden niet volledige en tijdige levering van (een deel van) de ZE voertuigen mogelijk is. Bent u bereid om, in het geval een dergelijke situatie zich toch voordoet, terughoudend en met coulance om te gaan met een eventuele malus?	Als de door Inschrijver vermelde omstandigheden zich voordoen gaat Opdrachtgever naar redelijkheid en met coulance om met een eventuele malus mits de eventuele vertraagde levering buiten de invloedssfeer of schuld van de Inschrijver ligt en van invloed is op de Inschrijving, dan wel nakoming van de Inschrijving. In voorkomend geval toont Inschrijver dit desgevraagd aan.
217	NvI 1 Vraag 99 / 161	U stelt dat in het jaar 2020 gemiddeld 32.500 calls per maand binnen kwamen met een gemiddelde gespreksduur van 107 seconden. In combinatie met de aangeleverde rittenbakken lijkt het onwaarschijnlijk dat deze gemiddelde waarden voor al het vervoer is, maar alleen betrekking heeft op het vraagafhankelijk vervoer. Kunt u a) bevestigen dat de opgegeven gemiddelde waarden alleen toezien op het vraagafhankelijke vervoer en b) verzoeken wij u de tevens de gemiddelde waarde van het overige vervoer per type vervoer gesplitst te vermelden.	a) De opgegeven gemiddelde waarden zien inderdaad toe op Wmo vraagafhankelijk- en Wmo dagbestedingsvervoer. b) Voor de overige vervoersstromen geldt dat deze informatie minder relevant is voor de Inschrijver daar er geen sprake is van ritreservering. De vervoerscoördinator verzorgt het klantcontact ten behoeve van ritannuleringen, andere wijzigingen en de initiële klachtenafhandeling. Desalniettemin treft u bijgaand Bijlage 16 Inkomende calls LLV jan20 tot sep22 NvI2 aan.
218	NvI 1 Vraag 83	In uw voorbeeld geeft u 3 beoordelaars voor kwaliteit weer: B1/B2/B3. Wij gaan er derhalve vanuit dat er 3 beoordelaars zijn. Indien dat niet het geval is verzoeken wij u te vermelden hoeveel beoordelaars een beoordeling voor kwaliteit geven.	Vier

219	Nvl 1 Vraag 10 / 20	In de overeenkomst stelt u bij 2.3 “De Overwegingen en navolgende documenten vormen een integraal en onlosmakelijk onderdeel van de Overeenkomst. Voor zover deze documenten met elkaar in tegenspraak zijn geldt als rangorde dat het hogervermelde document prevaleert boven het lager genoemde: 1. Overeenkomst; 2. Nota’s van Inlichtingen (waarbij een latere prevaleert boven een eerdere); etc. In de Nvl zijn diverse zaken aangepast, maar er is (nog) geen aangepaste overeenkomst verstrekt. Wij verzoeken u een aangepaste overeenkomst te verstrekken waarin alle aanpassingen n.a.v. de diverse Nvl’s zijn verwerkt.	De aanbestedende dienst besluit na gunning of de Raamovereenkomst wordt aangepast met alle relevante wijzigingen in de nota van inlichtingen en als zij daar niet toe overgaat, dan wordt de rangorderegeling in de Raamovereenkomst daar vanzelfsprekend op aangepast in de zin dat de relevante wijzigingen in de Nvl dezelfde rangorde als de overeenkomst krijgen en dus onverkort gelden. In het antwoord op vraag 20 nota van inlichtingen 1 is dit ook aangegeven.
220	Vraag 161 Nvl 1	Kunt u voor alle verstreken maanden in 2022, per maand en uitgesplitst per dag, een opgave doen van alle calls en tijdsduur? En gaan we er terecht vanuit dat dit alleen calls voor Vraagafhankelijk Vervoer (VAV) betreffen?	Zie het antwoord op vraag 217 a. Voor de gegevens over 2022 zie Bijlage 15 Callcenter Nvl 2 bij deze Nota van Inlichtingen.
221	Betreft vraag 91 (Nvl 1) en eis E4.	Het antwoord op vraag 91 is ons inziens niet helder en maakt de weg vrij voor het indienen van een referentie die niet in lijn ligt met hetgeen u waarschijnlijk beoogt. U heeft het over 750 ritten per jaar maar u doelt waarschijnlijk op 'routes'. Maar ook dat is voor meerdere uitleg vatbaar, 750 'routes' groepsvervoer zijn relatief gemakkelijk op te voeren. Het ligt meer voor de hand de eis om te zetten naar feitelijk aantal ritten, aantal kilometers of aantal reizigers. Ben u bereid de eis duidelijker te stellen?	In de referentie opdracht dient aangetoond te worden dat Inschrijver ervaring heeft met het op jaar basis aannemen en plannen van minimaal 750 te onderscheiden geïndiceerden in een route gebonden vervoerssysteem.
222	Mededeling M2 (Nvl 1)	Hoe dient de inschrijver dit terug te laten komen in de aan te leveren open calculatie?	Naast hetgeen reeds is beschreven in de Aanbestedingsleidraad voor de eerste 8 bullets en in aanvulling in Nvl 1 voor de 9^{de} bullet dient de Inschrijver bij de 9^{de} bullet overtuigend weer te geven dat bij de kosten van de eventueel in te zetten onderaannemer (voor nu en de toekomst)

			rekening wordt gehouden met de mogelijkheid tot betaling; Van een loon overeenkomstig de bepalingen van de CAO, door de Onderaannemer; Dat uitvoering overeenkomstig de kwaliteitseisen (financieel) mogelijk is door de in te zetten Onderaannemer.
223	Vraag 183 Nvl 1	Door de gehanteerde formule (met log) wordt de prijs veel belangrijker dan de kwaliteit. De prijs en kwaliteit wegen dus niet even zwaar mee. Wanneer er een partij met een zeer lage prijs inschrijft kunnen andere partijen dit onmogelijk goed maken op kwaliteit. Met andere woorden: een prijsstunter zal deze aanbesteding winnen. In hoeverre bouwt de aanbestedende dienst hiervoor zekerheden in?	Zie antwoord op vraag 201. Daarnaast blijft het zo dat een prijsstunter altijd kan winnen mits die naast een lage prijs ook een voldoende tot goede kwaliteit biedt. Tevens moet blijken dat de ingediende prijs realistisch is op basis van de ingediende open calculatie.
224	Nvl 1 Vraag 93	U schrijft in uw antwoord “In het geval Inschrijver zich voor het voldoen aan deze geschiktheidseis beroept op de kwalificaties van een derde, dan dient deze derde op de meest actuele lijst van Sociaal Fonds Mobiliteit staan vermeld.” Met “deze” verwijst u naar geschiktheidseis C en hiermee impliceert u dat de Inschrijver niet zelf hoeft te voldoen aan deze eis, maar zich hiervoor kan beroepen op een derde. Dat is mogelijk een verschrijving en tevens tegenstrijdig met uw antwoord op o.a. vraag 54. Kunt u bevestigen dat zowel de inschrijver/Opdrachtnemer als de ingeschakelde onderaannemers dienen te beschikken over een CAO-verklaring met een geldig en meest recent definitief bedrijfsoordeel ‘voldoende’ van Sociaal Fonds Mobiliteit (SFM)?	Ja dat bevestigt de aanbestedende dienst. Zie (de eerste alinea van) vraag 54 van nota van inlichtingen 1. In het antwoord op vraag 93 wordt in de eerste alinea de laatste zin ‘<i>In het geval dat inschrijver.....vermeld.</i>’ geschrapt evenals de gehele tweede alinea. Daarmee loopt het antwoord op vraag 93 nota van inlichtingen 1 (weer) synchroon aan het antwoord op vraag 54 van diezelfde nota.